

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Дело № 2-44/2023 (33-2213/2023) судья Рубан Н.Н.

УИД 69RS0037-02-2022-001978-31

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 июня 2023 года г. Тверь

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда

в составе председательствующего судьи Пойменовой С.Н.

судей Кубаревой Т.В., Яковлевой А.О.,

при ведении протокола помощником судьи Липской А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании

по докладу судьи Яковлевой А.О.,

дело по апелляционной жалобе представителя Комиссарова Александра Борисовича – Шейченко Владислава Игоревича на решение Лихославльского районного суда Тверской области от 21 марта 2023 года, которым постановлено:

«исковые требования Ковалёвой Оксаны Петровны к Комиссарову Александру Борисовичу о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование денежными средствами - удовлетворить частично.

Взыскать с Комиссарова Александра Борисовича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ИНН №, в пользу Ковалёвой Оксаны Петровны, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ИНН №, задолженность по договору денежного займа в форме расписки от 22.12.2018 в размере 281764 рублей, проценты за пользование займом по ставке 16,9% и за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2022 по 24.08.2022 (включительно) - 49944,97 рублей, проценты за пользование займом по ставке 16,9% и за пользование чужими денежными средствами за период с 25.08.2022 по день вынесения решения суда - 21.03.2023 в размере 38482,04 рублей, а всего - 370191,01 рублей.

Продолжить начисление процентов за пользование займом по ставке 16,9% и за пользование чужими денежными средствами на сумму задолженности - 276000 рублей, по договору денежного займа в форме расписки от 22.12.2018 исходя из ключевой ставки Банка России, начиная с 22.03.2023 и по день фактической оплаты задолженности».

Судебная коллегия

установила:

Ковалёва О.П., действуя через представителя по доверенности Недбальского А.В., обратилась в суд с иском с заявлением, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, указав в обоснование, что в декабре 2018 года ответчик Комиссаров А.Б. обратился к истцу с просьбой дать ему в долг денежные средства. Поскольку у истца личных сбережений на тот момент не имелось, ответчик сославшись на то, что кредит в банке ему не дадут, уговорил истца взять потребительский кредит, обязуясь возратить денежные средства на условиях предложенных кредитной организацией. ДД.ММ.ГГГГ истец заключила с ООО «Сетелем Банк» договор о предоставлении целевого потребительского кредита на неотложные нужды № №, в свою очередь ответчик Комиссаров А.Б. в тот же день собственноручно составил расписку, согласно которой принял на себя обязательства вернуть истцу сумму займа в размере 276000 рублей – сумма основного долга, а также за пользование денежными средствами

выплатить проценты по ставке 16,9% годовых в срок до 10.01.2022. Ввиду того, что кредитные денежные средства в день заключения кредитного договора по регламенту, установленному банком, истцу получить не удалось, сумму в размере 276000 рублей Ковалёва О.П. по договоренности с ответчиком передала последнему 24.12.2018, а ответчик в свою очередь принял вышеуказанную сумму и передал истцу расписку от 22.12.2018.

В соответствии с договором займа Комиссаров А.Б. принял на себя обязательства вернуть Ковалёвой О.П. до 10.01.2022 сумму основного долга в размере 276000 рублей, а также начисленные на сумму основного долга проценты по ставке 16,9% годовых.

Просит взыскать с ответчика Комиссарова А.Б. в пользу Ковалевой О.П. денежные средства в сумме 397312,41 рублей, проценты в размере 24,4% годовых, начисляемых на сумму основного долга, начиная с 25.04.2022 по день вынесения судом решения, проценты в размере 16,9% годовых, а также в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ, начисляемые на сумму основного долга, начиная со дня следующего за днём вынесения судебного решения до дня фактического возврата долга.

Представитель истца Недбальский А.В. в судебном заседании поддержал уточненное исковое заявление, просил удовлетворить требования истца в полном объеме, подтвердил, что его доверитель извещена о времени и месте рассмотрения дела.

Представитель ответчика Шейченко В.И. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, отрицая факт передачи денежных средств по договору займа. Указал, что при написании расписки Комиссаров А.Б. выступал гарантом уплаты долга Ковалёвой О.П. перед третьими лицами. Поддержал письменные возражения ответчика. Ранее в материалы дела представил письменное заявление о применении срока исковой давности.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика по доверенности Шейченко В.И. просит решение Лихославльского районного суда Тверской области от 21 марта 2023 года отменить и принять новое решение, которым отказать в удовлетворении требований истца в полном объёме. Полагает, что суд неверно применил нормы ст. 807, 808 ГК РФ, т.к. представленная истцом расписка не содержит информации и данных о том, по каким фактам ответчик получил денежные средства или безусловно получит их в будущем, а имеющееся обязательство выплат не тождественно возврату полученного. Указывает, что судом установлено, что на время составления расписки (22.12.2018г.) передача и получение денег не могли состояться ввиду отсутствия необходимых денежных средств, также и 24.12.2018 года не мог состояться «займ» в указанной сумме 276 000 рублей. Сторона истца ссылаясь на полное отсутствие собственных средств для предоставления займа, а необходимая сумма была получена и передана ответчику только с привлечением заемных средств от ООО «Сетелем Банк» по договору от ДД.ММ.ГГГГ № №. Однако по информации данного кредитора истцу реально было предоставлено только 250 000 рублей. Несмотря на то, что суд не посчитал возможным увязывать напрямую природу заемных средств по т.н. расписке с займом от кредитной организации, указанные обстоятельства имели значение для установления финансовой состоятельности самой Ковалёвой О.П., как заимодавца. Также указывает, что судом, в нарушение принципов равноправия и состязательности только на сторону ответчика было переложено бремя доказывания – опровержения доводов истца, когда именно эти доводы являлись голословными, а истец был фактически освобождён от доказывания заявленного им. В частности, истец оказался свободен от представления доказательств того, что именно 24.12.2018 состоялась передача денег и этой же датой – передача расписки в обеспечение возврата средств; что перечисленными 24.12.2018 кредитной организацией на счёт Ковалёвой О.П. деньгами в сумме 250 000 рублей, она в этот день как-либо распорядилась; что действительно существовали некие «регламент» и препятствия в получении средств именно в день заключения договора потребительского займа, и по многим прочим обстоятельствам, что приведены в исковом заявлении и уточнениях к нему. В расписке информации по этому поводу не имеется, собственно сведения по искам доказательствами не являются, а объяснения представителя, который, как выяснилось, не владеет достоверной информацией и не способен отвечать на вопросы – в любом случае только производны, крайне сомнительны, и не проверяемы, ввиду отсутствия первоисточника. Во всяком случае истец и его представитель фактически отказались указать более точные время и место совершения передачи денег и расписки, назвав только дату и пределы города Твери. Что

препятствует и ответчику представить контраргументы того, что на время и по месту совершения сделки он находился в ином месте. Здесь же следовало иметь ввиду и особенность позиции истца, которую тот произвольно менял, как например, по дате сделки, исходя из вновь полученных и опровергающих его текущие доводы доказательств, не давая внятных объяснений таким изменениям. В этой же связи неосновательны и мотивы суда о том, что ответчиком не представлено доводов, доказательств о безденежности или недействительности договора займа, не принято мер по аннулированию данной расписки, признанию договора займа незаключенным. Ответчик изначально отрицал само существование договорных отношений займа с истцом, что исключает для него поводы и возможность оспаривать содержание или режим исполнения обязательств по несуществующей сделке. Также указывает, что суд вышел за пределы заявленных исковых требований, самостоятельно и в пользу истца изменил и сформулировал предмет иска.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика по доверенности Шейченко В.И. апелляционную жалобу поддержал по доводам, изложенным в ней. Дополнительно пояснил, что ответчик 24.12.2018 с утра выехал из Твери, весь день находился в Московской области г.о. Щёлково, пгт Загорянский, принимал работы по капитальному ремонту, в подтверждение представил акт сдачи-приемки работ от 24.12.2018.

Представитель истца по доверенности Недбальский А.В. возражал против удовлетворения жалобы, просил решение суда оставить без изменения. Пояснил, что расписка составлена 22.12.2018, однако деньги его доверительница передала ответчику 24.12.2018, после того, как поступили перечисления из банка.

Иные участники процесса в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о дате и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

С учетом указанных обстоятельств, руководствуясь статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия признала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно частям 1, 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с частью 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со статьей 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее

чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно части 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Как следует из материалов дела, 22 декабря 2018 года между истцом Ковалевой О.П. и ответчиком Комиссаровым А.Б. составлена расписка, согласно которой Комиссаров А.Б. обязуется выплатить Ковалевой О.П. сумму 276000 рублей до 10.01.2022, включая процентную ставку 16,9%, что в общей сумме составляет 351110 рублей. Обязуется выплачивать ежемесячный платеж переводом на карту Сбербанка (указан номер карты) до 04 числа каждого месяца.

Из текста искового заявления следует, что Комиссаров А.Б. обратился к Ковалевой О.П. с просьбой дать ему займы денежные средства, для чего истец, ввиду отсутствия у нее собственных сбережений в размере необходимой суммы, оформила на свое имя кредит в ООО «Сетелем Банк».

Как усматривается из протокола судебного заседания от 26.12.2022, представитель истца пояснял, что истец знакома с ответчиком через своего бывшего мужа, который бросил ее с маленьким ребенком и не выплачивал алименты, то есть достаточно долгий период времени. В прениях от 21.03.2023 представитель истца поясняет, что знакомство Ковалевой О.П. и Комиссарова А.Б. произошло через общего знакомого, незадолго до указанных в иске событий. За оформленный заем ответчик обещал выплатить истцу в качестве вознаграждения денежные средства.

В своих письменных объяснениях ответчик Комиссаров А.Б. указывает, что знаком с истцом много лет, у истца возникли проблемы, для решения которых ей требовались деньги. Ответчик не обладал требуемой суммой в размере 300000 руб., но выступил гарантом перед третьим лицом, у которого Ковалева О.П. взяла в долг, в связи с чем написал расписку.

Согласно имеющемуся в материалах дела кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № между ООО «Сетелем Банк» (кредитор) и Ковалевой О.П. (заемщик) оформлен кредит в сумме 280151,15 руб., процентная ставка – 16,90% годовых, цели использования кредита – нужды заемщика.

Удовлетворяя исковые требования суд первой инстанции пришел к выводу, что расписка содержит все существенные условия договора займа, включая его предмет, валюту, сумму, срок, возвратность долга.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон в суде апелляционной инстанции, судебная коллегия приходит к выводу, что судом неверно установлены юридически значимые обстоятельства по делу, в связи с чем решение суда подлежит отмене.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте положений части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как указано в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016, для квалификации отношений сторон как заемных необходимо установить соответствующий характер обязательства, включая достижение между ними соглашения об обязанности заемщика возвратить займодавцу полученные денежные средства.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015, в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заемщике – факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

При наличии возражений со стороны ответчика относительно природы возникшего обязательства следует исходить из того, что займодавец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора займа, и в случае возникновения спора на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.

Из приведенных выше норм права в их взаимосвязи следует, что расписка рассматривается как документ, удостоверяющий передачу заемщику займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей, при этом текст расписки должен быть составлен таким образом, чтобы не возникло сомнений не только по поводу самого факта заключения договора займа, но и по существенным условиям этого договора.

Риск несоблюдения надлежащей формы договора займа, повлекшего недоказанность факта его заключения, лежит на займодавце.

В суде апелляционной инстанции представитель истца пояснил, что истцу было предложено заработать денег – она дает в долг ответчику, получает возврат денежных средств с процентами. Пояснить, какую сумму заработала бы истец ее представитель не смог. С его слов истец не помнит, в какое время были переданы деньги ей ответчику, пояснил лишь, деньги истец ответчику передавала в машине последнего.

Из текста расписки усматривается, что Комиссаров А.Б. обязуется выплатить Ковалевой О.П. определенную распиской денежную сумму с процентами. Расписка составлена 22.12.2018 года. При этом стороны подтверждают, что 22.12.2018 передачи денег не было.

По словам представителя истца, Ковалева О.П. передала Комиссарову А.Б. деньги 24.12.2018, при этом сам факт передачи денег не подтвержден. Высказывания носят исключительно голословный характер, не подтвержденные письменными доказательствами. Представитель истца не смог пояснить ни место, ни время составления расписки и передачи денежных средств, не смог объяснить природу денежных средств в размере 276000 рублей, которую истец передал ответчику (по кредитному договору на счет ответчика поступили денежные средства в размере 250000 рублей, у истца исходя из текста искового заявления своих денежных средств не было).

Кроме того, ответчик Комиссаров А.Б. 24.12.2018 находился за пределами в Тверской области в п. Загрянский Щёлковского района Тверской области, что подтверждается приобщенными документами в суде апелляционной инстанции (копия акта сдачи-приемки работ от 24.12.2018, копия договора подряда от 14.08.2018, распечатки переписки между ответчиком и Королёвым Б.А., сведения о маршруте).

Таким образом, истцом в подтверждение своих требований не представлены доказательства, подтверждающие наличие между сторонами правоотношений, связанных с передачей и получением займа (взаимная переписка, переговоры, товарный и денежный оборот, наличие или отсутствие иных договорных либо внедоговорных обязательств, совершение ответчиком действий, подтверждающих наличие именно заемных обязательств).

Из содержания представленной стороной истца расписки от 22.12.2018 не следует, что денежные средства переданы ответчику в качестве займа, текст расписки не содержит характер

обязательств о возвратности денежных средств, являющегося существенным для договора займа.

Таким образом, поскольку допустимых доказательств, соответствующих положениям ст. 60 ГПК РФ, ст. 808 ГК РФ, подтверждающих факт заключения между Ковалевой О.П. и Комиссаровым А.Б. договора займа по делу не представлено, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для квалификации отношений сторон как заемных и взыскания денежных средств.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Лихославльского районного суда Тверской области от 21 марта 2023 года отменить.

Постановить по делу новое решение, которым исковые требования Ковалёвой Оксаны Петровны к Комиссарову Александру Борисовичу о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование денежными средствами оставить без удовлетворения.

Апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 26 июня 2023 года

Председательствующий

С.Н. Пойменова

Судьи

Т.В. Кубарева

А.О. Яковлева